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| **Abdülnasır SAVAŞ (C-37/98) KARARI ( 11.05.2000)**  |
| Davalı |  |
| İlgili Ortaklık Huk.Hükümleri  |  |
| **Dava Konusu:** Abdülnasır Savaş adlı Türk vatandaşı, 1984 yılında çalışma hakkı tanımayan l ay süreli turist vizesi ile İngiltere'ye giderek vize süresinin bitiminde izinsiz olarak bu ülkede ikametini sürdürmüş ve ruhsatsız olarak açmış olduğu işyerlerinde ekonomik faaliyette bulunmuş, 1991 yılında yasal ikamet izni için İngiliz makamları nezdinde yaptığı başvurunun reddedilmesi üzerine yargıya başvurmuş, dilekçesindeki AT-Türkiye Ortaklık hukukundan kaynaklanan haklarının da dikkate alınması talebi üzerine davası, İngiliz Kraliyet Yüksek Mahkemesince Avrupa Toplulukları Adalet Divanına intikal ettirilmiştir.**Karar:** Türkiye Cumhuriyeti ile AET ve Topluluk üyesi ülkelerce 12 Eylül 1963 tarihinde Ankara'da imzalanan ve 23 Aralık 1963 tarih 64/732/EEC sayılı Konsey Kararı ile Topluluk adına sonuçlandırılan, tasdik ve teyit edilen Avrupa Ekonomik Topluluğu ve Türkiye arasında Ortaklık tesis eden Anlaşmanın 13. maddesi ile 23 Kasım 1970 tarihinde Brüksel'de imzalanan ve 19 Aralık 1972 tarih (EEC) No 2760/72 sayılı Konsey Tüzüğü ile Topluluk adına sonuçlandırılan, tasdik ve teyit edilen Katma Protokolün 41(2). maddesi üye ülkelerin iç hukuk düzeninde doğrudan uygulanabilir Topluluk kuralları değildirler. Katma Protokolün 41(1). maddesi üye ülkelerde doğrudan etkiye sahiptir. Katma Protokolün 41(1). maddesi, özü itibariyle, bir üye ülkenin ulusal göç yasasını ihlal eder şekilde ülke topraklarında kalmış ve kendi hesabına kar amaçlı faaliyette bulunmuş bir Türk vatandaşına o ülkede iş kurma hakkı ve bunun ayrılmaz ve gerekli bir sonucu olarak ikamet hakkı bahşetme gücüne haiz değildir. Bununla birlikte, Katma Protokolün 41(1). maddesi, bu Protokolün, bir üye ülkede yürürlüğe girdiği tarihten itibaren, Türk vatandaşlarının ev sahibi üye ülkede iş kurma özgürlüklerine ve ikamet haklarına ulusal mevzuat ve uygulamalarla yeni sınırlamalar getirilmesini yasaklamaktadır. Üye ülkedeki dava muameleleri sürecinde davacıya uygulanan kuralların, Katma Protokolün yürürlüğe girmiş olduğu tarihte geçerli olanlara kıyasla daha müsait olup olmadığının belirlenmesi amacıyla iç hukukun yorumlanması hususu ulusal mahkemenin yetki alanına giren bir konudur.**Sonuç:** Divanın bu Kararı, gerekçeleri ve muhakemeyle ilgili genel görüşlerle birlikte yorumlandığında Ortaklık hukukumuzun üye ülkeler makamlarınca daha iyi anlaşılması ve uygulanması açısından önemli bir gelişme olarak kabul edilmektedir. **Katma Protokolün 41(1). maddesinin üye ülkelerde doğrudan etkiye sahip olduğunun Divan tarafından ilk kez teyit edilmiş olması** Kararın en olumlu yönünü oluşturmaktadır. Vatandaşlarımızın, özellikle AB bünyesinde yasal statüde kendi hesabına ekonomik faaliyet gösteren çok sayıda girişimci vatandaşımızın **iş kurma** ve **hizmet sunma** özgürlüklerine ve bunların doğal gereği **olan ikamet haklarına Protokolün kabul tarihinden sonra yeni kısıtlamalar getirilemeyeceği hususunun tescil edilmiş olması** ulusal adli ve idari makamlar nezdinde hak arama durumunda güçlü bir içtihat hükmü olarak kullanılabilecektir. Divanın 41(1). madde ile ilgili bu yorumunun, bir işverene tabi olarak (genel tanımıyla 'işçi' statüsünde) çalışmayla ilgili bir dizi Karardan sonra **bağımsız olarak iş kurma ve hizmet sunma konusunda ilk Karar** olması yönünden de dikkate değer olduğu, Protokolün bu kapsama giren diğer maddelerinin ileride Divan tarafından değerlendirilmesi durumunda mukayese ve emsal oluşturma yönünden çok yararlı bir referans teşkil edeceği düşünülmektedir.  |