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| **Haydar AKMAN (C- 210/97) KARARI ( 19.11.1998)**  |
| Davalı | Rheinisch-Bergischen Bölge İdare Direktörü / F. Almanya  |
| İlgili Ortaklık Huk.Hükümleri  | 1/80 sayılı O.K. Kararı md. 7(2)  |
| **Dava Konusu:** Haydar Akman adlı Türk vatandaşı, aile birleşimi çerçevesinde 1979'da Almanya'ya yasal olarak gelmiş ve mühendis olarak eğitim görmek üzere süresi sınırlı bir ikamet izni almıştır: Akman başlangıçta, Almanya'da ikamet hakkı bulunan babası ile birlikte ikamet etmiştir. Ancak, bu ülkede 21 Mayıs 1971'den 31 Aralık 1985'e kadar yasal olarak istihdam edilen babası, l Şubat 1986'da kontratının bitmesi üzerine Türkiye'ye dönmüştür. Akman 1981'de öğrenim gördüğü kurs merkezi daha yakın olduğu için Remscheid'e taşınmış ve öğrenimine devam edebilmesi için ikamet iznini müteaddit defalar yenilenmiştir. 16 Ocak 1991'de Akman'a süre veya sair bakımlardan sınırlanmamış bir ikamet izni verilmiştir. Bu sırada Akman birbiri ardına iki işveren nezdinde kısmi zamanlı (part-time) çalışmış, ancak bu çalışması 1/80 sayılı OKK'nın 6(1). maddesi kapsamında hak sahibi olmasına yetmemiştir. Akman, 6 Nisan 1993'te Almanya'da mühendislik tahsilini başarıyla tamamlayarak, 24 Haziran 1993'te süresiz oturma izni için başvurmuş, ancak Alman makamları kendisine sadece lisansüstü bir çalışmayı teminen 25 Ağustos 1994'e kadar geçerli süresi bulunan sınırlı bir ikamet izni vermişlerdir. Akman, 1/80 sayılı Kararın 7. maddesinin 2. paragrafına dayanarak bu karara karşı Köln İdari Mahkemesinde dava açmıştır. Adı geçen, 7. maddenin 2. paragrafının, tahsilini tamamladığı ve babasının, yasal olarak 3 yıldan çok daha uzun bir süre ikamet etmiş olduğu üye ülkede her türlü istihdam arzına başvurma hakkını ve bu ülkede istihdam edilebilmek için de oturma iznini uzatma hakkını verdiğini iddia etmiştir. Süresiz oturma iznini reddeden mahalli idare ise Akman'ın babasının, üye ülkede 14 yıl yasal çalışmış olmakla birlikte, oğlunun istihdam piyasasına girmek istediği sırada artık o ülkede çalışmadığını gerekçe göstererek Akman'ın 7. maddenin 2. paragrafı kapsamında olmadığını ileri sürmüştür. İdare Mahkemesi, adı geçenin sürekli ikamet izni talebinin reddedilmesini Alman mevzuatına uygun bulmakla birlikte 7. madde 2. paragrafı kapsamında hak sahibi olup olmadığına açıklık getirmek üzere davayı Divana intikal ettirmiştir. **Karar:** İşbu davada olduğu gibi, bir üye ülkede öğrenimini tamamlayarak ikamet izni alan bir Türk işçi çocuğunun o ülkede herhangi bir istihdam arzına başvurabilmesi için anne ya da babasından birisinin geçmişte o ülkede en az 3 yıl süreyle yasal olarak çalışmış olması yeterlidir. Sözkonusu kişinin kazanç getiren bir istihdama girmek istediği sırada ebeveyninin halen o ülkede çalışmakta ya da ikamet etmekte olması gerekli değildir . **Sonuç :** Akman Kararının en önemli katkısı, 7.maddenin 2.paragrafındaki "ebeveynlerden birinin en az 3 yıl yasal çalışması" koşulunu vatandaşlarımız lehinde yorumlayarak 3 yıllık yasal çalışmanın zamanlamasının çocukların hak sahipliği açısından önemi olmadığını belirtmesi, yani **söz konusu "3 yıl yasal çalışma" geçmişte yapılmış olsa ve halen devam etmese de çocukların bu maddeden kaynaklanan haklarını kullanabileceğine** açıklık getirmesidir. |