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| **Süleyman EKER (C- 386/95) KARARI ( 29.05. 1997)**  |
| Davalı | Berchtesgadener Kaymakamlığı / F. Almanya  |
| İlgili Ortaklık Huk.Hükümleri  | 1/80 sayılı O.K. Kararı md. 6(1)  |
| **Dava Konusu:** Süleyman Eker adlı Türk vatandaşı, 17 Haziran 1991tarihinde bir Alman vatandaşı ile evlenerek Almanya'ya gitmiştir. 19 Haziran - 30 Eylül 1991 tarihleri arasında bir otelde, l Ekim - 15 Kasım 1992 tarihleri arasında da bir tedavi ve rehabilitasyon kliniğinde çalışmış ve bir süre ara verdikten sonra l Şubat 1993 tarihinde tekrar aynı yerde çalışmaya başlamıştır. Kendi ifadesine göre adı geçen, 24 Temmuz 1991 tarihinden itibaren eşinden ayrı yaşamaya başlamış ve 1992 yılı Nisan ayında boşanma işlemlerine başlamıştır. Eker'in ikamet iznini uzatmak amacıyla, 22 Temmuz 1992'de müracaat ettiği Walschut Kaymakamlığı bu talebini reddederek adı geçenin ülkeyi terk etmemesi halinde sınır dışı edileceğini belirtmiştir. Yüksek İdare Mahkemesi, Eker'in Alman mevzuatı uyarınca hak sahibi olmadığına kanaat getirmekle birlikte adı geçenin 1/80 sayılı Kararın 6(1). maddesinin 1. bendi kapsamında bir hak elde edip edemeyeceğinin belirlenmesi amacıyla davayı aşağıdaki ön karar sorusuyla Divana intikal ettirmiştir: **"İstihdamın ilk yılında, idari makamların izni dahilinde kesintisiz bir yıl olmakla birlikte farklı işverenler nezdinde çalışan ve çalışmasına, son işverenin nezdinde devam etmek isteyen bir Türk vatandaşı 1/80. sayılı Kararın 6(1) maddesinin l. fıkrası kapsamında mıdır?"** **Karar:** 1/80 sayılı OKK'nın 6(1). maddesinin 1. fıkrasından, bir Türk işçisinin bir üye ülkede ikamet izninin uzatılmasının l yıl süreyle sürekli ve aynı işveren nezdinde ikamet etmiş olması koşuluna bağlı olduğu anlaşılmalıdır. **Sonuç:** Eker davası vatandaşımız lehinde sonuçlanmamış olmakla birlikte, Md. 6(1)'in l. fıkrasında belirtilen 1 yıllık yasal ikamet tanımına açıklık getirmesi bakımından önemlidir. Bu kararla **6(1). maddenin, ilk bendindeki l yıl sürekli çalışmanın mutlaka aynı işveren nezdinde olması gerektiği** , bu süre dolmadan işverenin değiştirilemeyeceği hususu açıklık kazanmıştır.  |