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| **Dava Konusu:**    Almanya’da doğan ve diploma almadan okuldan ayrılmış, uyuşturucu bağımlısı Nural ZİEBELL, birçok suç işlemiş, işlediği suçlardan dolayı hakkında2007 yılında sınırdışı kararı alınmıştır. Bunun üzerine ZİEBELL Baden-Württemberg Eyalet İdare Mahkemesinde dava açmış, anılan Mahkeme davayı ön karar talebiyle ABAD’a iletmiştir. Mahkeme ABAD’dan, 2004/38 sayılı Direktif’in 28. maddesi 3. paragrafı a. fıkrasının her bir üye devlette uygulanması bağlamında, 1/80 sayılı OKK’nın 14. maddesinin 1. fıkrası çerçevesindeki bir sınırdışı etmeden koruma halinin, 1/80 sayılı OKK’nın 7. maddesi 1. paragrafı 2 kenar numaralı fıkrası dahilinde bulunan ve ikametgahı son 10 yıldır bir üye devlette bulunan bir Türk vatandaşı için –kamu güvenliği gereği üye devletlerce tespit olunan zaruri nedenlerle bir sınırdışı etmenin mümkün olması gibi- geçerli olup olmadığını  değerlendirilmesini istemiştir.    Zira ABAD, 2000 yılında aldığı Nazlı Kararı’nda (C-340/97 sayılı ve 10/02/2000 tarihli), Türk vatandaşlarının sınırdışı edilmede korunmalarına ilişkin hakkı Türkiye-AB Ortaklık Anlaşması’na dayandırarak bu hakkın AB vatandaşlarının haklarıyla aynı olduğuna dair hüküm vermiştir. ABAD ZİEBELL Kararıyla, sözkonusu eşitlik durumundan vazgeçmiştir. Mahkemeye göre, Ortaklık Anlaşması sadece iktisadi hedeflere ulaşmak için yapılmıştır.    **ABAD’ın Kararı:**    12 Eylül 1963 tarihinde Türkiye Cumhuriyeti ile AET üyesi devletler ve Topluluk arasında imzalanan ve Topluluk adına 23 Aralık 1963 tarihli ve 64/732/EWG sayılı Konsey kararıyla kabul edilen, onaylanan ve tasdik edilen Avrupa Ekonomik Topluluğu ile Türkiye arasında ortaklığın geliştirilmesine ilişkin 19 Eylül 1980 tarihli ve 1/80 sayılı OKK’nın 14. maddesi 1. Paragrafı aşağıdaki şekilde yorumlanabilir;    -      Türk vatandaşlarına sözkonusu hükümle tanınan sınırdışı etmeden korunma hakkı, üye ülke vatandaşlarının ve bunlarının aile fertlerinin üye ülkelerde serbestçe dolaşımı ile bulunmalarına ilişkin ve 1612/68 sayılı Direktifi (AET) değiştiren ve 64/221/AET, 68/360/AET, 72/194/AET, 73/148/AET, 75/34/AET, 75/35/AET, 90/364/AET, 90/365/AET ve 93/96/AET sayılı Direktifleri mülga eden 29 Nisan 2004 tarihli ve 2004/38/EG sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konsey Tüzüğü’nün 28. maddesinin 3. paragrafı a fıkrası çerçevesinde Birlik üyesi ülkelere tanınan koruma ile aynı kapsamda değildir, öyle ki, Birlik üyesi ülkelerin vatandaşlarına tanınan sınırdışı edilmeden korumaya ilişkin düzenlemeler, Türk vatandaşları bakımından 14. maddenin 1. paragrafının anlam ve kapsamı dahilinde uygulama bulacak şekilde yorumlanamaz.    -      1/80 sayılı Karar hükmü, bu Kararın 7. maddesi 1. fıkrası 2. bendi kapsamına giren bir Türk vatandaşının, ilgili kişinin bireysel davranışlarının kabul eden üye devlet toplumunun temel çıkarları bağlamında esaslı ve yeterince önemli bir tehlike arz etmesi ve sözkonusu tedbirin bu çıkarların korunması bakımından bir gereklilik olması durumunda kamu düzenine istinaden sınırdışı edilmesine engel teşkil etmemektedir. Ulusal Mahkeme, sözkonusu Türk vatandaşının durumuna ilişkin olarak mezkur davada, ilgili tüm koşulları göz önünde bulundurmak suretiyle, böyle bir tedbirin yasal olarak uygulanıp uygulanamayacağını belirlemekle muktedirdir. | |