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| **Dava Konusu:**    Barış ÜNAL Hollanda’ya geçici ikamet izni ile 24/02/2004 tarihinde gelmiştir. Hollandalı partneri ile birlikte ikamet etmesi koşuluyla verilen geçici oturma izni 29/03/2004 tarihinden itibaren geçerli sabit süreli ikamet iznine çevrilmiştir. Bu ikamet izni, ayrıca bir çalışma iznine ihtiyaç duyulmaksızın serbestçe çalışma imkanı sağlamaktadır.    ÜNAL’ın ikamet izni 26/07/2005 tarihinde 21/04/2006 tarihine kadar, 04/05/2006 tarihinde 01/05/2009 tarihine kadar uzatılmıştır. Yine, partneri ile birlikte ikamet etme koşulu ile serbestçe çalışma imkanı sağlanmıştır.    Barış ÜNAL 08/05/2006 tarihinde geçici iş akdi ile çalışmaya başlamıştır. Aynı işveren yanında iş sözleşmesi 21 /11/2007 tarihinde bir yıllık yeni sözleşme ile 21/11/2008 tarihine kadar uzatılmıştır.    Barış ÜNAL 04/06/2007 tarihinde ikamet iznindeki “partneri ile birlikte ikamet etme koşulu”nun kaldırılarak kendisine sürekli ikamet izni verilmesini talep etmiştir.    Barış ÜNAL’ın bu talebi 28/12/2007 tarihinde, sabit süreli ikamet izni için gerekli koşulları 02/04/2007 tarihinde kaybettiği gerekçesiyle Devlet sekreterliğince (Staatsecretaris) reddedilmiştir. Bu tarihte Barış ÜNAL’ın partneri ile ayrıldığı tespit edilmiştir.    Daha sonra Devlet sekreterliği 07/02/2008 tarihinde ikinci bir karar vererek, Barış ÜNAL’ın 02/04/2007 tarihinde yasal olarak bir yıldan daha az süre çalıştığını, bu nedenle ikametinin devamı için 1/80 sayılı OKK’dan faydalanamayacağını ve ikamet izninin geriye dönük olarak 02/04/2007 tarihinden itibaren iptal edildiğini bildirmiştir.    Barış ÜNAL’ın bu karara karşı 28/12/2007 ve 07/02/2008 tarihlerinde yaptığı itirazlar Devlet sekreterliğinin 31/07/2008 tarihli kararıyla reddedilmiştir.    Den Haag Bölge Mahkemesi de, 06/07/2009 tarihli kararıyla ÜNAL’ın itirazını geri çevirmiştir. Barış ÜNAL bu karara karşı Danıştay’a (Raad van State) temyize gitmiştir. Danıştay konuyu ABAD’a taşımıştır. Danıştay’ın ABAD’a yönelttiği soru: Hukuki belirlilik ilkesi de dikkate alınarak, bir sahtecilik eğiliminin de söz konusu olmadığı bir durumda, 1/80 sayılı OKK’nın 6 (1) maddesi yetkili ulusal makamların bir Türk işçisinin ikamet iznini, 6 (1) maddesinde belirtilen 1 yıllık sürenin bitiminden sonra, ulusal mevzuattaki ikamet izninin düzenlendiği koşulları artık yerine getiremediği gerekçesiyle, bu koşulların yerine getirilemediği tarihe kadar geriye dönük olarak iptal etmesini engeller mi?    ABAD 1/80 sayılı OKK’nın 6 (1) maddesinin ifade şeklinin genel ve koşulsuz olduğunu ve üye devletlere bu madde ile Türk işçilerine doğrudan sağlanan hakların kısıtlanmasına izin vermediği belirtilerek, yukarıdaki soruya evet yanıtını vermiştir.    **ABAD’ın Kararı:**    Türkiye ile AET arasında bir ortaklık kurulması amacıyla teşkil edilen Ortaklık Konseyi’nin               ortaklığın geliştirilmesine ilişkin 19 Eylül 1980 tarihli 1/80 sayılı Kararı’nın 6 (1) maddesi 1 kenar numaralı paragrafı, yetkili ulusal makamların bir Türk işçisinin ikamet iznini –işçinin hileli bir  davranışının bulunmaması ya da iptal halinin 6 (1). maddede belirtilen 1 yıllık yasal olarak çalışılan süreyi müteakiben gerçekleşmiş olması halinde- ulusal mevzuatta bu iznin tanınması için geçerli olan koşulun artık karşılanmadığı gerekçesiyle bu andan itibaren geriye dönük olarak iptal etmesine engel olarak yorumlanmalıdır. | |