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|  **Dava Konusu:**Divan’a C-300/09 sayı ile kaydedilmiş bulunan ön karar talebine konu davada, Türk vatandaşı olan Bay TOPRAK 14 Haziran 2001 tarihinde bir Hollanda vatandaşı ile evlenmiş, 21 Mayıs 2002 tarihinde Hollanda’ya koşullu ikamet izni ile giriş yapmış, daha sonra söz konusu izin “eşiyle ikamet amacıyla” ifadeleri kullanılarak geçici ikamet iznine dönüştürülmüştür. Bu iznin geçerlilik süresi 24 Eylül 2006 tarihine kadar uzatılmıştır. Bay TOPRAK ve eşi, 3 yıldan daha az bir süre içinde 12 Nisan 2004 tarihinde ayrılmışlar, boşanmaları 30 Aralık 2004 tarihinde, yani evliliklerinin üzerine üç yıldan daha fazla bir süre içinde, gerçekleşmiştir. Hollanda’ya giriş tarihiyle evliliklerinin fiili olarak sona erdiği tarih (12 Nisan 2004) arasında eşiyle üç yıldan daha az bir süre birlikte yaşadığı belirtilmiştir. Boşanmanın ardından, Bay TOPRAK ikamet izninde “eşiyle birlikte ikamet etmek amacıyla” ifadelerinin yerine “ücretli bir işte istihdam edilmek amacıyla” ifadelerinin yer alması ve geçici ikamet izninin uzatılması için birçok defa başvuruda bulunmuştur. Ancak, başvurular evliliğin fiili olarak bittiği tarihte eşiyle birlikte ikamet koşulunu karşılamadığı gerekçesiyle reddedilmiştir. Ayrıca, Hollanda’da çalışmış olmasına rağmen, 1/80 sayılı OKK’nın 6 (1). maddesi kapsamında ücretli bir işte istihdam edilmek koşuluyla ikamet izni alınması koşullarını karşıladığını o tarihte gerektiği şekilde gösterememiş, özellikle aynı işveren yanında bir yıl çalıştığını ve aynı işverenin iş akdini uzatmaya karar verdiğini belirtmemiştir. Bay TOPRAK, Adalet Bakanlığı’na (Staatssecretaris van Justitie) başvurmuş; ancak başvurusu asılsız bulunmuş ve reddedilmiştir. Bay TOPRAK, konuyu Bölge Mahkemesine (Rechtbank’s-Gravenhage) iletmiş, Mahkeme Bay TOPRAK gibi bireylerin durumunun ağırlaştırılmasının, 1/80 sayılı OKK’nın 13. maddesi kapsamında “yeni bir sınırlandırma” anlamına gelebileceği kararına varmıştır. Bakanlığın red kararını iptal etmiş, yeni bir karar alması görüşüne varmıştır. Bakanlık, Danıştay kararına karşı başvuruda bulunmuştur.  Divan’a C-301/09 sayı ile kaydedilmiş bulunan ön karar talebine konu benzer davada ise, Türk vatandaşı Bay OĞUZ, Hollanda’da sürekli ikamet izni olan bir Türk vatandaşı ile 12 Ağustos 2002 tarihinde evlenmiş ve Hollanda’ya bir yıl sonra giriş yapmış, “eşiyle birlikte ikamet etme” koşuluyla geçici ikamet izni almış, ikamet izninin geçerliliği 2009 yılının Ağustos ayına kadar uzatılmıştır. Bay OĞUZ ve eşi fiili olarak 16 Ekim 2005 tarihinde ayrılmışlar ve boşanmaları 21 Temmuz 2006 tarihinde resmiyet kazanmıştır. Her iki durumda ikametleri evliliklerinden itibaren üç yıldan daha fazla süreyi kapsamaktadır. Ancak, Bay OĞUZ’un 2003 yılında Hollanda’ya giriş tarihiyle evliliklerinin fiilen sona erdiği tarih arasında üç yıldan az bir süre birlikte yaşamışlardır.  12 Nisan 2006 tarihinde, Bay OĞUZ “eşiyle birlikte ikamet etmek” şeklindeki ibarenin “ücretli bir işte istihdam edilmek” ifadesiyle değiştirilmesini istemiştir. 1 Nisan’dan 1 Ekim 2004 tarihine kadar geçerli bir iş akdi imzalamış, 16 Ekim 2005 tarihine kadar başka bir işverenle çalışmış, 1 Şubat 2006 tarihinden itibaren de üçüncü bir işveren tarafından istihdam edilmiştir. Ancak, başvurular yukarıda da belirtildiği üzere reddedilmiştir. Bay TOPRAK, Adalet Bakanlığı’na (Staatssecretaris van Justitie) başvurusunun asılsız bulunması üzerine konuyu Bölge Mahkemesi’ne taşımış, Mahkeme ise, Bakanlığın dayanak kararını haksız bulmuştur. Bakanlık, Danıştay kararına karşı başvuruda bulunmuştur. Danıştay her iki davayı da ön karar talebiyle ABAD’a iletmiştir.  **ABAD’ın Kararı:**Türk işçilerinin ikamet izni için ulusal bir karar öngören asıl davada olduğu gibi hallerde, Türkiye ile AET arasında bir ortaklığın kurulmasına ilişkin Anlaşma ile teşkil edilen Ortaklık Konseyi’nin 19 Eylül 1980 tarihli ve 1/80 sayılı Kararı’nın 13. maddesi; 1 Aralık 1980 tarihinde geçerli olan koşullarda esneklik için öngörülen bir hükümde -1 Aralık 1980 tarihinde izin için gerekli şartlarda bir zorlaştırma öngörmese de- ağırlaştırmaya gidilmesi halinde, böyle bir durumun mevcut olup olmadığının denetlenmesi ulusal mahkemenin görevi olduğu şeklinde yorumlanmalıdır. |