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|  **Dava Konusu:**  Hava GENÇ isimli vatandaşımız, 7 Temmuz 2000 tarihinde Aile Birleşimi Yasası çerçevesinde vizeyle Almanya’ya gelmiştir. Önce ikamet izni ardından süresiz çalışma izni almıştır. 12 Ocak 2004 tarihine kadar birlikte yaşayan çift ayrılınca, ilgili makamlar Hava GENÇ’e 1 Ağustos 2005 tarihi itibarıyla Aile Birleşimi Yasası dolayısıyla 2 yıllık ikamet izni vermişlerdir. Hava GENÇ,  8 Haziran 2004 tarihinden bu yana bir temizlik şirketinde haftada 5.5 saat olmak üzere 7.87 Avro saat ücretiyle çalışmaya başlamıştır. 7 Ağustos 2007 tarihinde ikamet izninin uzatılması için başvuruda bulunmuştur. Bu sırada gelirinin yanı sıra sosyal yardım da alan Hava GENÇ, 2008 yılının Mayıs ayında kendi isteğiyle bu yardımdan vazgeçmiştir. Berlin Bölge İdaresi 4 Şubat 2008 tarihinde ikamet izninin uzatılmasını reddetmiştir. Bu idari makama göre, Hava GENÇ, 1/80 sayılı Kararın 6. maddesindeki koşulları tam olarak sağlamamaktadır. Berlin Bölge İdaresi, sınırlı saatle çalıştığı için Hava GENÇ’in yasal istihdamda olduğunu düşünmemektedir. Hava Genç, 22 Şubat 2008 tarihinde Berlin İdari Mahkemesine başvurmuştur. Bayan GENÇ, daha sonra 30 Nisan 2008 tarihli ve    2 Mayıs 2008 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere, ofis yardımcısı olarak haftada 25 saat ve 422 Avro net maaşla çalışacağını belirten iş akdini Mahkemeye sunmuştur. Bunun üzerine, Berlin İdari Mahkemesi, nihai kararını vermeden önce ön karar talebiyle davayı Avrupa Birliği Adalet Divanı’na intikal ettirmiştir. **ABAD’ın Kararı:** “Avrupa Ekonomik Topluluğu ile Türkiye arasında ortaklık kuran Sözleşme ile oluşturulan Ortaklık Konseyi tarafından kabul edilen ortaklığın geliştirilmesine ilişkin 19 Eylül 1980 tarihli 1/80 sayılı Kararın 6. maddesinin 1. paragrafı anlamında, bu davadaki durumla karşı karşıya bulunan bir kişi, istihdamın gerçek ve sahici olması şartıyla işçidir. Ulusal mahkeme, davayla ilgili gerekli araştırmaları yapar.  1/80 sayılı Kararın 6. maddesinin 1. paragrafı anlamında, bir Türk işçisi, ev sahibi üye ülkeye girme nedeni ortadan kalksa bile, Avrupa Ekonomik Topluluğu ve Türkiye arasında Ortaklık kuran Anlaşma’dan kaynaklanan serbest dolaşım hakkına dayanabilir. Kararın 6 (1). maddesine dayanacak olan kişinin, ev sahibi üye ülkedeki ikamet hakkı, ikameti haklı kılabilecek çıkarların varlığı veya istihdamın doğası gereği ek koşullara bağlanamaz.” |