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| **Dava Konusu:**  Almanya’da kayıtlı bir Alman uluslararası nakliyat firması adına Almanya ve Türkiye arasında TIR Şoförü olarak hizmet veren ve Türkiye’de ikamet eden Türk vatandaşları Mehmet Soysal ve İbrahim Savatlı, Alman makamlarının vermiş oldukları müteaddit izinlerle 2000 yılına kadar bu kapsamda Almanya’ya cok sayıda giriş yapmışlar ve bu konuda herhangibir sorunla karşılaşmamışlardır. Ancak, 2000 yılında  trafik kaydı Türkiye’de yapılmış olan TIR Kamyonları ile de giriş yaptıkları öne sürülmek suretiyle, 2001 ve 2002 yıllarında F. Almanya’nın İstanbul Başkonsoluluğu’na yaptıkları vize başvuruları kabul edilmemiştir.    Bunun üzerine adıgeçenler, Berlin İdare Mahkemesi’nde kendilerine vize verilmesini engelleyen mezkur idari tasarrufa, Katma Protokol’ün 41(1). Maddesi uyarınca ve bu Protokol’ün yürürlüğe girdiği tarihte benzer konumdaki Türk vatandaşları için F. Almanya’da girişte vize zorunluluğu bulunmadığı; bu zorunluluğun 1 Temmuz 1980’de getirilmiş olduğu ve dolayısı ile kendilerini bağlamadığı savı ile itiraz etmişlerdir. Ancak bu mahkeme, 3 Temmuz 2002 günü verdiği kararla bu itirazı reddetmiş ve bunun üzerine kendileri Almanya’nın Ortaklık Hukuku konusunda en tanınmış avukatlarından R. Gutman aracılığı ile Berlin-Brandenburg Yüksek İdare Mahkemesi nezdinde temyiz davası açmışlardır. Bu mahkeme, davacıların hukuki konumunun AB-Türkiye Ortaklık Hukuku kapsamına girdiğini dikkate alarak ve Katma Protokol’ün 41(1). maddesi bağlamındaki haklarının AB düzeyinde yorum gerektirdiği kanaati ile davayı Avrupa Birliği Adalet Divanı’na (ABAD) havale etmiştir. Almanya’da ikamet eden Türk vatandaşları Mehmet Soysal, Cengiz Salkım ve İbrahim Savatlı’nın  Federal Alman İş Ajansı (*Bundesagentur für Arbeit*) aleyhine 19 Mayıs 2006 tarihinde açmış oldujkları dava (C-228/06), Berlin-Brandenburg Yüksek İdare Mahkemesi *(Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg)* tarafından rapor dönemi içinde ABAD’a havale edilmiştir.    Uluslararası TIR şoförlüğü yapan bu  vatandaşlarımızın davası ile ilgili olarak mezkur Alman mahkemesi’nin yorum ve karar için ABAD’a ilettiği sorular şöyledir:    1-       EEC ile Türkiye arasında ortaklık kuran Antlaşma’nın 23 Kasım 1970 tarihli Ek Protokolü’nün 41(1). Maddesi bazında; Almanya’da kayıtlı bir TIR  kamyonunun sürücüsü olarak uluslararası nakliyat hizmeti veren bir Türk vatandaşından Alman İkamet Yasası(Md.4) ve 539/2001/EC sayılı Avrupa Konseyi Tüzüğünün(Md.1) hükümleri uyarınca Almanya’ya girişte Schengen vizesi talep edilmesini, Katma Protokol’ün yürürlüğe girdiği tarihte bu durumdaki Türk vatandaşlarının Almanya’ya girişlerinde vize zorunluluğunun bulunmadığı dikkate alındığında, hizmetlerin serbestçe sunulmasına karşı  bir sınırlama olarak  yorumlamak mümkün müdür ?  2-       Birinci sorunun cevabının olumlu olması durumunda, Katma Protokol’ün 41(1). Maddesi’ni, Yukarıda zikredilen Türk vatandaşlarının Almanya’ya girişte vizeye ihtiyaç duymadıkları şeklinde anlamak mümkün müdür ?  **ABAD’ın Kararı:**  23 Kasım 1970 tarihinde Brüksel’de imzalanan ve 2760/72 sayılı Konsey Tüzüğü ile  19 Aralık 1972 günü Avrupa Toplulukları tarafından teyit edilerek  onaylanan Katma Protokol’ün 41(1). maddesi, bu Protokol’ün yürürlüğe girmiş olduğu 1 Ocak 1973 tarihinden itibaren hizmet sunmak amacıyla bir AB Üyesi Ülkeye girmesi gereken işbu davadaki davacılara benzer durumdaki Türk vatandaşlarından giriş vizesi talep edilmesini, Protokol’ün yürürlüğe giriş tarihinde (F. Almanya’da) böyle bir zorunluluk bulunmaması nedeniyle, yasaklamaktadır.    **Kararın Sonuçları:**    ATAD’ın bu Kararı, Katma Protokol’ün 41(1). maddesine dayanan ve Türk vatandaşlarının  AB üyesi ülkelerde  hizmet sunumu kapsamındaki serbest dolaşım haklarını yorumlayan daha önceki Kararlarını [*Abdülnasır SAVAŞ Kararı (C-37/98; 11.05.2000),**Eran Abatay ve Nadi Şahin Kararı (C-317/01 ve C-369/01;  21.10.2003,) Veli Tüm ve  Mehmet Darı Kararı (C‑16/05; 20 Eylül 2007* )]tamamlayan ve güçlendiren yeni bir bir içtihat oluşturmaktadır.    Bu Karar, AB mevzuatında yer aldığı ve tarif edildiği şekliyle  ‘‘hizmet sunucu’’ olarak kabul edilen tüm hizmet erbabını, bu meyanda  nitelikleri uygun olan Türk işadamlarını, akademisyenleri, ticaret, nakliyat, inşaat vd. sektörlerdeki kapsam dahilindeki görevlileri kapsamaktadır.    Hollanda bağlantılı çok sayıda Türk TIR firmasının bulunması ve bunların büyük ekseriyetle Türk vatandaşı sürücüler istihdam etmekte oldukları, Katma Protokol’ün yürürlüğe girdiği tarihte bu durumdaki Türk TIR şoförlerinden vize talep edilmediği gibi benzer hususlar göz önüne alındığında, sözkonusu Kararın Hollanda için de geçerli ve bu ülkeyi bağlayan bir içtihat oluşturduğu aşikârdır. | |