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| **Dava Konusu:**    Stuttgart İdare Mahkemesinden (Verwaltungsgericht Stuttgart) Avrupa Birliği Adalet Divanına 20 Temmuz 2007 tarihinde intikal eden davada, 1/80 sayılı Türkiye-AET Ortaklık Konseyi Kararı’nın 7. maddesinin 1. paragrafı kapsamında ön karar talep edilmiştir. Divana C-337/07 sayı ile kaydedilmiş bulunan ön karar talebi bağlamında görülen davada, 1 Ocak 1985 doğumlu Türk vatandaşı İbrahim ALTUN ile Böblingen Belediyesi arasında, ALTUN’un ikamet izninin uzatılmaması ve sınır dışı edilmekle ihtar edilmesine ilişkin ihtilaf ele alındığı ifade edilmektedir.    Davacı İbrahim ALTUN’un babası olan ve 27 Mart 1996 tarihinde Almanya’ya iltica eden Ali ALTUN’a, 19 Nisan 1996 tarihinde mülteci statüsü tanınmış ve 23 Mayıs 1996’da süresiz ikamet izni verilmiştir. Ali ALTUN 1 Ocak 2000 tarihinden bu yanan Böbligen’de ikamet etmektedir.    Ali ALTUN 1999 yılının Temmuz ayında Stuttgart merkezli bir kiralık işçi şirketinde çalışmaya başlamıştır. 1 Nisan 2000 tarihinden itibaren ise gıda üretimi alanında faaliyet gösteren bir şirkette çalışmaya başlamış olup, bu iş ilişkisi söz konusu şirketin iflasıyla birlikte 31 Temmuz 2002 tarihinde resmen son bulmuştur. Ali ALTUN 1 Haziran 2002 – 26 Mayıs 2003 tarihleri arasında işsizlik parası almıştır.    Davacı İbrahim ALTUN aile birleşimi çerçevesinde 30 Kasım 1999 tarihinde Almanya’ya vizeyle giriş yapmıştır. İbrahim ALTUN’a 9 Aralık 1999 tarihinde, 31 Aralık 2000 tarihine kadar geçerli olan bir ikamet izni düzenlenmiş olup, bu izin önce 31 Aralık 2002 sonra da 8 Aralık 2003 tarihine kadar uzatılmıştır.    16 yaşındaki bir kıza yönelik tecavüz teşebbüsünde bulunmasından dolayı 28 Nisan 2003 tarihinde gözaltına alınan İbrahim ALTUN 27 Mayıs 2003 tarihine kadar tutuklu kalmış olup, Böblingen Asliye Hukuk Mahkemesinin 16 Eylül 2003 tarihli kararıyla 1 yıl 3 aylık tecilli gençlik cezasına çarptırılmıştır.    İbrahim ALTUN’un ikamet izninin uzatılması için yaptığı 20 Kasım 2003 tarihli başvurusu, Böblingen Belediyesinin 20 Nisan 2004 tarihli tebligatı ile reddedilmiştir. Böblingen Belediyesi, söz konusu tebligat ile birlikte İbrahim ALTUN Almanya’yı 3 ay içerisinde terk etmesini talep etmiş olup, aksi takdirde sınır dışı edileceğini bildirmiştir.    Böblingen Belediyesi, İrahim ALTUN tarafından işlenen ağır suçun ulusal hukuk uyarınca ikamet iznini uzatılmamasına dayanak oluşturduğunu ifade etmiştir.    Böblingen Belediyesinin kararına yönelik itirazı reddedilen İbrahim ALTUN, ikamet iznini sadece ulusal hukuk çerçevesinde değerlendirilemeyeceği, 1/80 sayılı OKK’nin 7. maddesi 1. paragrafının da dikkate alınması gerektiğini ileri sürerek Stuttgart İdare Mahkemesinde dava açmıştır. Söz konusu mahkeme, davanın sonuçlanabilmesi için 1/80 sayılı OKK’nin yorumlanması gerektiği değerlendirilmesinde bulunarak ABAD’a ön karar talebinde bulunmuştur.    **ABAD’ın Kararı:**    1.      Avrupa Ekonomik Topluluğu ile Türkiye arasında bir ortaklık kurulmasına ilişkin Anlaşmayla oluşturulan Ortaklık Konseyi tarafından 19 Eylül 1980 tarihinde kabul edilen 1/80 sayılı kararın 7. maddesinin 1. paragrafının 1. cümlesi, bir Türk işçisinin çocuğunun söz konusu karardan kaynaklanan haklardan, ilgili Türk işçisinin, çocuğun kendisiyle birlikte yaşadığı 3 yıl içerisinde 2,5 yıl çalışması ve akabinde 6 ay boyunca işsiz kalması halinde faydalanabileceği şeklinde yorumlanmalıdır.    2.      Bir Türk işçisinin bir üye devletteki ikamet iznini ve bu devletteki iş piyasasına giriş hakkını siyasi mülteci olarak elde etmiş olması, ilgili işçinin bir aile bireyinin 1/80 sayılı kararın 7. maddesi 1. paragrafındaki haklardan faydalanamaması anlamına gelmez.    3.      1/80 sayılı kararın 7. maddesinin 1. paragrafı, bir Türk işçisinin siyasi mülteci statüsünü yalan beyanda bulunarak elde etmesi halinde, ilgili işçinin bir aile bireyinin söz konusu karardan kaynaklanan haklarının, aile bireyi, ilgili işçiye verilen ikamet izninin iptal edildiği anda söz konusu karardaki şartları yerine getirmesi durumunda zarar görmeyeceği şeklinde yorumlanmalıdır. | |